VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 237)**

z dnia 13 maja 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 237)

13 maja 2015 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Roberta Kropiwnickiego (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego (druk nr 2481);

– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy – Prawo restrukturyzacyjne (druk nr 3366).

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Hajduk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Maciej Jankowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej, **Piotr Blichiewicz** główny specjalista w Ministerstwie Finansów, **Tadeusz Antkowiak** prezes Stowarzyszenia Osób Internowanych „Chełminiacy 1982" oraz **Bohdan Paszkowski** i **Jan Rulewski** senatorowie.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Kwiatkowska**, **Barbara Orlińska** i **Maciej Zaremba** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Tomasz Czech**, **Krzysztof Karkowski**, **Konrad Nietrzebka** i **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Witam państwa bardzo serdecznie. Witam panów ministrów: pana Wojciecha Hajduka – podsekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości i pana Macieja Jankowskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej. Witam wszystkich gości, witam panów senatorów.

Proszę państwa, mamy dwa punkty porządku dziennego. Prosiłbym o uwagę. Czy są uwagi do porządku obrad? Jeżeli nie ma, to uznaję, że przyjęliśmy porządek obrad. W związku z tym przystępujemy do pierwszego czytania senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego (druk nr 2481). Bardzo proszę pana senatora Bohdana Paszkowskiego o krótkie uzasadnienie, później krótka dyskusja i będziemy decydować, co dalej z projektem. Bardzo proszę, panie senatorze.

Senator Bohdan Paszkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedmiotowy projekt o zmianie ustawy o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego jest może dość niewielki, jeżeli chodzi o jego wymiar formalny i treść, natomiast ma oczywiście duże znaczenie dla osób zainteresowanych. Senat uchwalił projekt 22 maja 2014 r., więc trochę się odleżał. Tym bardziej cieszę się, że jest możliwość przedstawienia go Wysokiej Komisji. Jest on efektem rozpatrzenia, najpierw przez odpowiednią komisję senacką, a później cały Senat petycji, którą wnieśli do Senatu przedstawiciele Stowarzyszenia Osób Internowanych „Chełminiacy 1982". Wnosili oni, aby w polskim ustawodawstwie osoby, w szczególności, choć nie tylko, które były w latach 1982–1983 w tzw. specjalnych obozach wojskowych za działalność opozycyjną czy związkową, również miały możliwość uzyskiwania odszkodowań za poniesioną szkodę lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę. Osoby te argumentowały, co znalazło również swoje potwierdzenie na posiedzeniach naszej

komisji w opiniach historyków z Instytutu Pamięci Narodowej i innych instytucji, iż była to szczególna forma represji, stosowana w szczególności wobec działaczy związkowych „Solidarności”, choć nie tylko, także działaczy opozycji, zwłaszcza w latach 1982–1983. Była to bardzo dolegliwa represja pod pozorem odbywania przeszkolenia, w większości jako rezerwiści, a w części powołani również do odbywania czynnej służby wojskowej. Takie osoby kwalifikowane były według kryterium politycznego, albowiem jest dowiedzione i są na to dokumenty, że w tym zakresie kwalifikacja dokonywana była we współdziałaniu z organami bezpieczeństwa. Nie dość tego, obozy organizowane były jako forma represji, oczywiście z dużą dozą indoktrynowania, próby inwigilowania czy też werbowania jako tajnych współpracowników. Odbywało się to zresztą w skrajnych warunkach klimatycznych, przynajmniej w okresie o którym mówię, albowiem pomieszczenia zapewniane w obozach w czasie srogiej zimy to były albo namioty, albo też adaptowane baraki. Nie dość tego, jak się podnosi, na pewno głównym celem tychże obozów wojskowych nie było przeszkolenie czy też wzbogacenie umiejętności wojskowych, a po prostu represja i wyeliminowanie osób z czynnego życia publicznego w cywilu.

W związku z powyższym Senat proponuje, aby w ustawie, o której wcześniej wspomniałem, po art. 8 dodać nowy art. 8a o następującym brzmieniu: „Osobie, która pełniła służbę wojskową, do której odbycia została obowiązana pod pozorem wykonania ciążącego na niej obowiązku obrony, za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego, w szczególności w wojskowym obozie specjalnym, przysługuje od Skarbu Państwa odszkodowanie za poniesioną szkodę i zadośćuczynienie za doznaną krzywdę.”. Następny ustęp w art. 8a odnosi się do wcześniejszego art. 8, że stosuje się odpowiednio ust. 1 zdanie drugie, które w zasadzie stanowi, iż możliwość wnoszenia roszczenia jest dziedziczna w przypadku śmierci osoby poszkodowanej, czyli mogą z niej korzystać osoby bliskie. Również inne odesłania do ust. 2c czy 3–5 mają dostosować przepisy do warunków ustawy, chodzi np. o właściwość miejscową sądu. Jest jeszcze przepis, że roszczenia o odszkodowanie i zadośćuczynienie nie przedawniają się. Mamy szczególną sytuację. O ile generalnie przy roszczeniach z ustawy występuje przedawnienie, ale mamy dwie czynności; z jednej strony najpierw uznanie za nieważne orzeczenia, które stanowiło podstawę do skazania czy innej formy represji za działalność na rzecz niepodległego bytu państwa, a później od momentu unieważnienia orzeczenia jest rok na to, by składać w tym zakresie roszczenia do sądu. W tym wypadku nie mamy takiej okoliczności, bo decyzje o powołaniu odbywały się w postaci aktu administracyjnego.

Proszę państwa, Senat czy wcześniej komisja senacka przeprowadzała dość szerokie konsultacje w zakresie ustawy. Występowaliśmy aż do 26 podmiotów i w dużej części otrzymaliśmy od nich opinie. Może nie uprzedzając stanowiska, które zostanie pewnie za chwilę zaprezentowane w imieniu rządu, bo nie posiadaliśmy go na etapie postępowania senackiego, ale były opinie poszczególnych ministerstw, można powiedzieć, że szły one generalnie w trzech kierunkach. Zasadniczo były pozytywne co do rozwiązania problemu, natomiast zarzuty oscylowały wokół dwóch kwestii. Po pierwsze, czy dana ustawa jest właściwym miejscem do regulacji problemu. Druga podnoszona kwestia dotyczyła precyzji użytego sformułowania, które stanowi kryterium kwalifikowania osób do odszkodowania lub zadośćuczynienia. Podnoszono, iż może być trudność dowodowa w zakresie kwalifikowania osób, czy jest związek przyczynowy między służbą wojskową a działalność na rzecz niepodległego Państwa Polskiego. Faktem jest, że w czasie naszych dyskusji w Senacie czy wcześniej w komisji nie padło lepsze i precyzyjniejsze sformułowanie, w związku z tym jako Senat utrzymaliśmy definicję osób, którą zawarliśmy w art. 8a.

Były również inne opinie, ale w zasadzie dotyczyły pierwszej kwestii. Chociażby prokurator też miał pewne wątpliwości co do umiejscowienia przepisów konkretnie w tej ustawie, zwracając uwagę, że dotyczy ona unieważniania orzeczeń, w szczególności sądowych, choć nie tylko. Natomiast faktem jest, że na przestrzeni lat w ustawie, chociażby od 2007 r., zawarte są również roszczenia osób, które były internowane. Dokonywano tego przecież na podstawie aktu administracyjnego, a nie orzeczenia organu sądowego lub quasi-sądowego. W ustawie są również regulacje dotyczące chociażby Polaków represjonowanych przez organy radzieckie, gdzie również nie jest wymagane, aby były to orze-

czenia sądowego, mogły to być również administracyjne sądy doraźne i trudne nawet w tej chwili do określenia akty niesądowe.

Jeszcze powiem tylko ewentualnie o kręgu osób zainteresowanych. IPN wskazywał, że jeżeli chodzi o osoby, o których wcześniej mówiłem, czyli kwalifikowanych do specjalnych obozów wojskowych, to krąg osób zainteresowanych dotyczy ok. 1450 osób w latach 1982–1983. Była jeszcze wyodrębniona kategoria ok. 250 osób zobowiązanych do odbycia zasadniczej służby wojskowej. Oczywiście trzeba również pamiętać, że przepisami z projektu senackiego mogą być także objęte osoby, które podlegały represjom, chociażby z „wydarzeń marcowych" i z 1976 r., bo IPN wskazuje, że taka forma była też stosowana w stosunku do działaczy opozycyjnych czy związkowych, czy osób, które wcześniej brały udział w strajkach. Był również krąg takich osób na początku lat 70. ubiegłego wieku, ale oczywiście wymaga to jeszcze badań. Faktem jest i na to również chciałbym zwrócić uwagę, że ostateczne decyzje co do tego, czy daną osobę zakwalifikować, a później o wymiarze jej odszkodowania i ewentualnie zadośćuczynienia będą podejmować już sądy w indywidualnych przypadkach, bo nie da się tego wszystkiego generalizować.

W związku z tym, kończąc już może moje przydługie wystąpienie, bardzo proszę Wysoką Komisję o zajęcie się projektem. Jeżeli udałoby się jeszcze w tej kadencji uchwalić ustawę, to na pewno obecny przedstawiciel stowarzyszenia wnoszącego petycję oraz wszystkie osoby, które doznały krzywdy i ewentualnie ich rodziny byłyby usatysfakcjonowane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dziękuję bardzo, panie senatorze. Kto z panów ministrów? Pan minister Hajduk, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Wojciech Hajduk:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu co do propozycji Senatu jest pozytywne, jednakże Rada Ministrów dostrzega potrzebę, aby w toku dalszych prac nad projektem rozważyć możliwość doprecyzowania terminów, którymi posługuje się projekt ustawy. W szczególności chodzi o terminy „pełnienia służby wojskowej" i „wojskowych obozów specjalnych", a to w tym celu, żeby jednoznacznie określić krąg osób uprawnionych do świadczeń, które przewiduje ustawa. Konieczne wydaje się również rozważenie, co do jakiego okresu miałaby mieć zastosowanie skutki, czyli kiedy pobyt w wojskowych obozach specjalnych wiązał się z represjami wobec tych osób. Zdaniem Rady Ministrów należałoby się także zastanowić nad kwestią przedawnienia proponowaną w projekcie, w szczególności czy jest konieczność zamieszczenia przepisu, że roszczenia się nie przedawniają. Wydaje się wystarczające, by dochodzenie roszczeń odbywało się na zasadach ogólnych, które są przewidziane w ustawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze pan minister Jankowski? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Maciej Jankowski:

Mógłbym jedynie powtórzyć to, co mówiłem na posiedzeniu komisji senackiej. Jeżeli nie ma potrzeby, to mogę tylko przychylić się do opinii przedstawionej przez pana ministra o nieprecyzyjności terminów, ale to wszyscy wiemy, bo jest w opinii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę, ale jedno słowo, bo jeszcze będzie pan mógł później się odnieść, może będą inne głosy.

Senator Bohdan Paszkowski:

Już wychodząc naprzeciw chciałbym zwrócić uwagę na taką okoliczność, mianowicie została już uchwalona przez Sejm i chyba podpisana przez Prezydenta RP ustawa o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz osobach represjonowanych.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

O weteranach.

Senator Bohdan Paszkowski:

Nie, o działaczach opozycji. Mogę odczytać, ale mniejsza z tym. Ona również odwołuje się w art. 3 do tych osób i jest tam już pewna definicja, więc zwracam uwagę, że ewentualnie można to systemowo ujednolicić.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dobrze. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Ktoś z państwa obecnych chciałby zabrać głos? Proszę, pan senator Rulewski.

Senator Jan Rulewski:

Chciałem powiedzieć jedno zdanie. Proszę państwa, potrzeba uchwalenia jeszcze w tej kadencji wynika również ze swoistej moralnej konieczności zlikwidowania dualizmu ustawodawstwa. W ustawie o działaczach opozycji ujęliśmy tę kategorię i gdyby doszło teraz do zwłoki albo nie daj Boże przeciwnego stanowiska, to mielibyśmy kolizję ustaw, przede wszystkim moralną, a to chyba najgorszy wymiar. Dlatego proszę rzeczywiście o to, żeby zachować jedność i zgodność ustaw.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Panie senatorze, ja to rozumiem. Myślę, że jeżeli nie ma wniosku o odrzucenie, bo nie słyszę go w dyskusji, jeśli dobrze rozumiem intencję wszystkich obecnych państwa posłów, to zamknąłbym procedurę pierwszego czytania i uznał, że Komisja przyjęła projekt w pierwszym czytaniu i przystąpimy do dalszych prac. Czy jest zgoda państwa posłów na taką procedurę? Nie słyszę sprzeciwu, w związku z tym uznaję, że zamknęliśmy pierwsze czytanie i przechodzimy do dalszych prac.

Proponuję, pomimo tego, że projekt jest krótki, żebyśmy jednak powołali podkomisję, aby wyczyścić go z wątpliwości i niedoróbek, by mieć pewność, że jest to prawo stanowione na najwyższym poziomie. W związku z tym proponuję, żebyśmy powołali podkomisję w składzie pięcioosobowym. Myślę, że nie ma sensu robić większej. Czy jest co do tego zgoda państwa posłów? Nie słyszę sprzeciwu, więc uznaję, że jest zgoda. Mamy Platformę Obywatelską oraz Prawo i Sprawiedliwość. Zapytam wprost, czy pan poseł Dera lub pan poseł Dębski będą chcieli wejść do podkomisji? W takim razie proponuję pięcioosobową podkomisję: trzech członków z PO i dwóch członków z PiS, wtedy będziemy mieli pewność sprawności prac podkomisji. W takim razie w imieniu PO proponuję panią poseł Brygidę Kolendę-Łabuś, panią poseł Tomaszak-Zesiuk i panią poseł Renatę Janik. W imieniu PiS?

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proponuję pana posła Łukasza Zbonikowskiego i może pana posła Marka Asta.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Czy jest zgoda wszystkich państwa posłów? Pani poseł Renata Janik, pani poseł Tomaszak-Zesiuk? Pani poseł Brygida Kolenda-Łabuś? Dziękuję bardzo. W związku z tym, czy jest zgoda państwa posłów na powołanie podkomisji w wymienionym składzie? Nie słyszę sprzeciwu, więc uznaję, że mamy zgodę. W związku z tym powołaliśmy podkomisję. Po zakończeniu prac zapraszam podkomisję, żeby się ukonstytuowała.

Przechodzimy do punktu drugiego: rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy – Prawo restrukturyzacyjne. Dziękuję panom senatorom, panom ministrom i tym, którzy byli w sprawie punktu pierwszego. Dziękuję bardzo. Dla państwa posłów mam dobrą wiadomość, poprawek jest co prawda bardzo dużo, ale wiele będziemy łączyć, więc sporo będzie głosowań blokiem.

Proszę państwa, w związku z tym, że poprawek jest dużo, ale będziemy starali się sporo ich łączyć, bardzo proszę Biuro Legislacyjne o czujność, pana ministra również. Poprawek jest łącznie 263, jak dobrze widzę. Czy pani poseł Ligia Krajewska jako sprawozdawca chciała na początku coś dodać?

Poseł Ligia Krajewska (PO):

Nie, dziękuję bardzo. Rozumiem, że poprawki senackie są głównie redakcyjne i prosiłabym o głosowania blokiem, tam gdzie można.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dobrze. W takim razie, proszę państwa, przystępujemy do opiniowania poprawek Senatu. Proszę o zamknięcie drzwi. W pkt 1 mamy propozycję Biura Legislacyjnego, żeby poprawki o numerach: 1, 2, 6, 7, 12, 13, 14, 19, 22, 31, 35, 40, 44, 45, 55, 60, 62, 67, 68, 69, 76, 86, 87, 90, 92, 97, 103, 107, 108, 109, 114, 118, 122, 126, 131, 134, 140, 152, 164, 168, 172, 174, 180, 183, 184, 187, 189, 195, 200, 203, 206, 210, 212, 218, 221, 225, 228, 230, 236, 239, 242, 245, 246, 251, 252, 253, 255, 259 głosować łącznie. Proszę, panie mecenasie.

Legislator z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeżeli Biuro Legislacyjne mogłoby powiedzieć tylko dwa słowa. Jeśli weźmiemy pod uwagę liczbę poprawek, to jednak redakcyjne stanowią mniejszość, mniej więcej 40% i wynikają z tego, że Biuro Legislacyjne współpracowało z Biurem Legislacyjnym Senatu i przekazało mu część poprawek, które zostały tam zgłoszone. Inne wynikają z drobnych ulepszeń redakcyjnych, a często też, w związku z tym, że procedowanie nad ustawą było bardzo szybkie różne problemy, które zgłaszaliśmy na posiedzeniu Komisji i podkomisji, zostały rozwiązane dopiero na posiedzeniu komisji senackiej. Stąd wynika liczba poprawek, które proponujemy głosować łącznie.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Jasne, ale to wiemy. Czy pan minister będzie chciał się odnosić do poszczególnych poprawek, czy może na początek zdanie ogólne, czy akceptuje poprawki?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Hajduk:

Akceptujemy poprawki.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dziękuję bardzo. W związku z tym nie będę pana ministra pytał przy każdej poprawce, ale jak będziecie państwo chcieli przy którejś zabrać głos, to zawsze proszę się zgłaszać. W takim razie proponuję pozytywną opinię o poprawkach wymienionych przeze mnie wcześniej. Jest ich dużo. Łącznie 263. A w pierwszej grupie? Proszę, panie mecenasie. Pani poseł zadaje trudne pytania.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jest 68 poprawek redakcyjnych w pierwszym bloku. Jeżeli chodzi o wszystkie poprawki redakcyjne, jest ich ok. 105, pozostałe proponowalibyśmy odrzucić. Inne poprawki w ocenie Biura Legislacyjnego mają wymiar merytoryczny i dlatego powinny być rozpatrzone oddzielnie. Natomiast jest bardzo dużo połączeń, także będziemy prosili Komisję o możliwość połączenia poprawek redakcyjnych, które zostaną odrzucone, na jedno wspólne głosowanie na posiedzeniu Sejmu.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Oczywiście, o to też będziemy prosić. Dobrze. W takim razie uznaję, że jest pozytywna opinia o poprawkach wymienionych przeze mnie w pkt 1. Nie ma sprzeciwu, uznajemy, że jest pozytywna opinia. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do pkt 8 i jest propozycja…

Legislator Krzysztof Karkowski:

Przepraszam, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Proszę. Do pkt 3, dobrze.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tak, do pkt 3. Jeżeli nie ma senatora, to Biuro Legislacyjne stoi na stanowisku, iż poprawka z pkt 3 ma charakter redakcyjny. Z tego powodu, że jest przeprowadzona w sposób niekonsekwentny, tzn. w niektórych miejscach skreślone zostały wyrazy „dłużnikowi”, a w innych nie, proponowalibyśmy rozważenie nieprzyjęcia poprawki.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Nieprzyjęcia poprawki nr 3, tak? W takim razie proponuję negatywną opinię o poprawce nr 3. Dziękuję bardzo, nie słyszę sprzeciwu.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 4. Proszę, panie mecenasie.

Legislator z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, tylko krótko wyjaśnię. Poprawka nr 4 łączy się z kilkoma innymi poprawkami i jest to konsekwencja pewnych ustaleń, o których wcześniej wspomniał kolega. Cały czas mamy etap rozwojowy, jeśli chodzi o rejestr i wszystkie przepisy z nim związane, w związku z czym przepis został doprecyzowany w pracach Senatu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dobrze, rozumiem. W takim razie mamy łączne głosowanie poprawki nr 4, 88 i 202. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii o tych poprawkach? Jeżeli nie ma, to uznaję, że mamy pozytywną opinię.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 5. Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że przyjęliśmy.

Proponuję również pozytywną opinię o poprawce nr 6. Czy jest sprzeciw? Nr 6 już jest, dobrze.

Poprawkę nr 7 również przyjęliśmy.

Jest propozycja, aby poprawkę nr 8 rozpatrywać łącznie z poprawkami nr 30, 50 i 258. Panie mecenasie, proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, charakter poprawek wskazuje na to, że nie jest to czysta redakcja. Są to poprawki o charakterze merytorycznym, w związku z czym prosimy o stanowisko strony rządowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Hajduk:

Stanowisko jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

W takim razie proponuję, żebyśmy pozytywnie zaopiniowali poprawki nr 8, 30, 50 i 258. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że Komisja wyraziła pozytywną opinię. Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że mamy pozytywną opinię o poprawce nr 8 i pozostałych. Dziękuję.

Poprawka nr 9 razem z poprawkami nr 25, 125 i 182. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tak, ona też ma w naszej ocenie charakter merytoryczny.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Pozytywna opinia? W związku z tym proponuję pozytywną opinię o poprawkach nr 9, 25, 125 i 182. Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że mamy pozytywną opinię. Dziękuję bardzo.

Poprawka nr 10 razem z poprawkami nr 176 i 185. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. W naszej ocenie poprawka również nie ma charakteru stricte redakcyjnego, ma charakter merytoryczny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dziękuję bardzo. Pozytywna opinia rządu, w związku z tym proponuję pozytywną opinię o tych trzech o poprawkach. Czy jest sprzeciw? Jeżeli nie ma, to dziękuję bardzo.

W takim razie poprawka nr 11 razem z poprawką nr 186. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

W opinii Biura Legislacyjnego, chociaż poprawka wynika z intencji legislacyjnych, ma też konsekwencje merytoryczne.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dziękuję. Pozytywna opinia, w związku z tym proponuję zaopiniować poprawkę pozytywnie. Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że Komisja zaopiniowała ją pozytywnie. Dziękuję bardzo.

Poprawka nr 15. Będę miał później prośbę, żebyście panowie pilnowali poprawek, które już połączyliśmy, bo to się może nam nałożyć. Proszę o czujność w tej sprawie. Jeżeli będzie za szybko, to też proszę mówić i będziemy wtedy spowalniać. Poprawka nr 15, bardzo proszę. Pozytywna opinia ministerstwa, proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 15. Dziękuję bardzo.

Proponuję, żebyśmy poprawkę nr 16 rozpatrzyli łącznie z poprawkami nr 24, 41, 158, 173 i 241. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Chociaż na pierwszy rzut oka poprawki wydają się legislacyjne, jednak były dyskutowane w podkomisji i w opinii Biura Legislacyjnego mają charakter merytoryczny. To nie jest tylko uzupełnienie odesłania, ale dodanie nowego wyjątku, o którym mowa w tych przepisach. Panie przewodniczący, jeżeli można, to Biuro Legislacyjne mogłoby przyjąć jako zasadę, że będzie się zgłaszało tylko w przypadku poprawek o charakterze redakcyjnym czy legislacyjnym. Jeżeli nie będziemy sygnalizowali, to oznacza, że poprawki mają charakter merytoryczny.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dobrze. Rozumiem, że generalnie opinia ministerstwa do wszystkich poprawek merytorycznych jest pozytywna? Jeżeli tak, to też nie będę już pana ministra pytał przy każdej, tylko uznamy, że będziemy opiniowali pozytywnie. Jeżeli będzie jakaś wątpliwość, to proszę się zgłaszać, będę starał się to wyraźnie mówić, żebyśmy czegoś nie przeoczyli. Proponuję pozytywną opinię o poprawkach nr 16, 24, 41, 158, 173 i 241. Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że mamy pozytywną opinię.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 17. Dziękuję bardzo.

Proponuję również pozytywną opinię o poprawce nr 18 razem z poprawką nr 194. Nie słyszę sprzeciwu.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Panie przewodniczący, jest uwaga Biura Legislacyjnego. W naszej opinii poprawka nr 18 ma również charakter redakcyjny i należałoby ją przyjąć, a poprawka nr 19 już została przyjęta.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Tak jest, to wiem. Czyli proponuję pozytywną opinię o poprawkach nr 18 i 194.

Poprawka nr 19 już została przyjęta. Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 20. Nie słyszę sprzeciwu. Proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego MS Andrzej Ryng:

Panie przewodniczący, czy przeszliśmy już przez poprawkę nr 19?

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Tak.

Zastępca dyrektora departamentu MS Andrzej Ryng:

Rozumiem, że była negatywna opinia Biura Legislacyjnego?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeżeli można by prosić o powrót z powodu zbyt szybkiego procedowania. Jest właśnie uwaga Biura Legislacyjnego do poprawki nr 20.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Do nr 20 czy 19?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Do nr 20.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Do nr 20. Proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

W związku z tym, iż zmiana wyrazu „źródła" na wyraz „tytułów" nie ma żadnej wartości merytorycznej i nic nie wnosi, prosilibyśmy o rozważenie odrzucenia poprawki.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dobrze, proponuję negatywną opinię o poprawce nr 20. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że jest negatywna opinia. Dziękuję bardzo.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 21. Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że mamy pozytywną opinię.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 23. Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że mamy pozytywną opinię.

Jest propozycja, żeby rozpatrzyć poprawkę nr 26 razem z poprawką nr 165. Proponuję pozytywną opinię. Czy jest sprzeciw? Nie ma, dziękuję bardzo. W takim razie uznaję, że poprawki nr 26 i 165 zaopiniowaliśmy pozytywnie.

Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 27? Nie słyszę, dziękuję.

Poprawkę nr 28 proponuję rozpatrzyć z poprawkami nr 33 i 188. Czy jest zgoda na pozytywną opinię? Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że jest zgoda. Dziękuję bardzo, przyjęliśmy poprawkę nr 28 razem z poprawkami nr 33 i 188.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 29. Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Poprawkę nr 30 rozpatrzyliśmy, nr 31 również. Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 32. Dziękuję bardzo. Uznaję, że jest pozytywna opinia.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 34. Dziękuję bardzo. Uznaję, że jest pozytywna opinia.

Poprawkę nr 35 już rozpatrzyliśmy. Proponuję, żebyśmy rozpatrzyli poprawkę nr 36 razem z nr 104. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Biuro Legislacyjne prosi o odrzucenie poprawki, która ma charakter redakcyjny. Biuro Legislacyjne Senatu proponuje utworzenie w tym przepisie skrótu zamiast skrótu, który w Sejmie został umieszczony w okolicach art. 223. Podyktowane to było tym, iż skrót jest używany w bardzo licznych przypadkach dopiero w art. 223 i jego okolicach, więc nie ma sensu tworzyć skrótu w art. 67 w sytuacji, kiedy jest on tak naprawdę używany dopiero w art. 223. Ze względu na czytelność dla adresatów proponujemy odrzucenie poprawek nr 26 i 104, jako głosowanych łącznie. Ponadto wydaje się nam, jeżeli krytykujemy już tę poprawkę, że niepotrzebny jest wprowadzający w błąd zwrot „odpowiednio", który zaproponował Senat.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dobrze. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Hajduk:

Podzielamy stanowisko.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dziękuję bardzo. W związku z tym proponuję negatywną opinię o poprawkach nr 36 i 104. Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że mamy opinię negatywną. Dziękuję bardzo.

Proponuję, żebyśmy rozpatrzyli poprawkę nr 37 razem z poprawkami nr 128 i 224. Czy jest zgoda na pozytywną opinię? Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że mamy pozytywną opinię o tych trzech poprawkach.

Proponuję, żebyśmy rozpatrzyli poprawkę nr 38 razem z nr 211 i zaopiniowali je pozytywnie. Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że mamy pozytywną opinię. Dziękuję bardzo.

Proponuję, żebyśmy rozpatrzyli poprawkę nr 39 razem z nr 43. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. W naszej ocenie poprawki nr 39 i 43 mają charakter redakcyjny, jednakże nie jest zasadne dokonanie takiej zmiany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Panie ministrze? Rozumiem, czyli proponuję negatywną opinię o poprawkach nr 39 i 43. Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że mamy opinię negatywną. Dziękuję bardzo.

Czy jest zgoda na pozytywną opinię o poprawce nr 42? Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że mamy pozytywną opinię. Dziękuję bardzo.

Proponuję, żebyśmy rozpatrzyli poprawkę nr 46 razem z nr 213. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

W opinii Biura Legislacyjnego poprawka również ma charakter mocno redakcyjny, który nie poprawia tekstu ani nie wnosi żadnej treści normatywnej, dlatego prosimy o odrzucenie poprawki.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Czy jest zgoda na negatywną opinię o poprawkach nr 46 i 213? Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że mamy negatywną opinię. Dziękuję bardzo.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 47. Nie ma sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Proponuję, żebyśmy rozpatrzyli poprawkę nr 48 razem z poprawkami nr 49, 96, 115 i 166. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Biuro Legislacyjne w uzgodnieniu z rządem wnosi o odrzucenie poprawek. Wszystkie tego typu przypadki były rozważane na posiedzeniu podkomisji w Sejmie i dlatego przyjęto, iż wyraz „powinno”, który w poprawkach zastępuje się innymi zwrotami, jest konieczny i poprawny pod względem merytorycznym, a zastąpienie go innym sformułowaniem byłoby gorsze.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

W związku z tym proponuję negatywną opinię o poprawkach nr 48, 49, 96, 115 i 166. Nie słyszę sprzeciwu, w związku z tym uznaję, że mamy negatywną opinię o poprawkach.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 51. Dziękuję bardzo.

Proponuję, żebyśmy rozpatrzyli poprawkę nr 52 łącznie z nr 197. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący, w naszej ocenie poprawka również ma charakter redakcyjny, jednakże nic nie wnosi, a zmiany tekstu nie mają charakteru normatywnego. Dlatego wnosimy o jej odrzucenie.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

W związku z tym proponuję negatywną opinię o poprawkach nr 52 i 197. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Uznaję, że mamy negatywną opinię.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 53 razem z poprawką nr 198. Nie słyszę sprzeciwu. W związku z tym uznaję, że mamy pozytywną opinię o poprawkach nr 153 i 198.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 54. Dziękuję bardzo. Mamy pozytywną opinię.

Czy jest zgoda na pozytywną opinię o poprawce nr 56? Dziękuję bardzo.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 57. Nie ma sprzeciwu. Uznaję, że mamy pozytywną opinię. Razem z poprawką nr 58, bo jest propozycja, żeby głosować je łącznie. Tak? Czyli mamy również opinię pozytywną o poprawce nr 58 i będziemy głosować je łącznie.

Jest propozycja, żeby poprawkę nr 59 rozpatrywać łącznie z nr 199. Czy jest zgoda na pozytywną opinię? Dziękuję bardzo. Uznaję, że mamy pozytywną opinię.

Czy jest zgoda na pozytywną opinię o poprawce nr 61? Dziękuję bardzo.

Proponuję pozytywną opinię o poprawkach nr 63 i 64 głosowanych łącznie. Nie ma sprzeciwu. Uznaję, że mamy opinię pozytywną.

Proponuję pozytywną opinię o poprawkach nr 65 i 208 głosowanych łącznie. Dziękuję bardzo.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 66. Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że mamy opinię pozytywną.

Poprawki nr 67–69 już rozpatrzyliśmy. Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 70. Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że mamy opinię pozytywną.

Poprawka nr 71. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Nie, przepraszam, do poprawki nr 72.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dobrze, czyli proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 71. Dziękuję bardzo.

Poprawka nr 72. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 72, to w opinii…

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Czyli skreślenie ust. 4 w art. 168.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tak. Chociaż poprawka ma charakter merytoryczny, to pragniemy się wypowiedzieć, ponieważ postawiony został zarzut, iż ust. 4 dubluje art. 189 Kodeksu postępowania cywilnego. W opinii Biura Legislacyjnego niekoniecznie tak jest, ponieważ art. 189 mówi o ustalaniu praw i obowiązków, natomiast mamy tu do czynienia z przedmiotem, jakim jest tytuł egzekucyjnym. Stąd nie jest oczywiste, że art. 189 będzie obejmował także sytuację normatywną przewidzianą w art. 168 ust. 4. Dlatego wnosilibyśmy o przemyślenie i o stanowisko rządu, czy nie należałoby jednak odrzucić poprawki.

Zastępca dyrektora departamentu MS Andrzej Ryng:

Generalnie uważamy, że art. 189 k.p.c. obejmuje również tego rodzaju postępowania i powództwa, ale jeżeli mają być wątpliwości, to nie widzimy przeszkód, żeby odrzucić poprawkę. Wówczas będzie pełna jasność.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Czyli opinia negatywna? Dobrze, w związku z tym proponuję negatywną opinię o poprawce nr 72. Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że mamy opinię negatywną.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 73. Dziękuję bardzo. Uznaję, że mamy opinię pozytywną.

Proponuję pozytywną o poprawce nr 74. Dziękuję bardzo. Uznaję, że mamy opinię pozytywną.

Proponuję, żebyśmy rozpatrzyli poprawkę nr 75 łącznie z nr 77 i 78. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii? Nie ma sprzeciwu. Uznaję, że mamy pozytywną opinię o tych trzech poprawkach.

Poprawka nr 79. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Również prosimy o negatywne stanowisko, w naszej ocenie zmiana nie ma charakteru normatywnego, a dotychczasowe brzmienie wydaje się nam prawidłowe i odpowiednie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dobrze. Panie dyrektorze, proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MS Andrzej Ryng:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rzeczywiście poprawka jest czysto redakcyjna. Natomiast wydaje się nam, że użycie w tym przypadku słowa „określenie", a nie „sformułowanie" jest poprawniejsze. W zasadzie w tekstach prawnych nie używa się wyrazu „sformułowanie", tylko „określenie". Chociaż to nie wnosi wiele, to uważamy, że jest to poprawniejsze brzmienie.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Czyli pozytywna opinia, tak? Dobrze. W związku z tym proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 79. Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 80. Dziękuję bardzo.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 81. Dziękuję bardzo.

Proponuję pozytywną opinię o poprawkach nr 82 i 83 łącznie. Dziękuję bardzo.

Proponuję, żebyśmy rozpatrzyli poprawkę nr 84 razem z nr 85 i 201. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii o tych trzech poprawkach? Nie słyszę. Dziękuję bardzo.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 89 razem z nr 207. Dziękuję bardzo. Uznaję, że nie ma sprzeciwu.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 91. Dziękuję bardzo.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 93. Dziękuję bardzo.

Poprawka nr 94. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Ona ma charakter redakcyjny i proponuję ją odrzucić, ponieważ na posiedzeniu podkomisji i Komisji wszystkie tego typu przypadki były akurat bardzo wnikliwie analizowane. Wydaje się, że skreślenie tego wyrazu nic nie wnosi do tekstu, ani pod względem redakcyjnym, ani normatywnym.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Panie ministrze? Proponuję negatywną opinię o poprawce nr 94. Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że mamy opinię negatywną.

Proponuję opinię pozytywną o poprawce nr 95. Dziękuję bardzo.

Proponuję opinię pozytywną o poprawce nr 98. Nr 96? Wychodzi mi na to, że poprawka nr 96 była łącznie. Nie? Dobrze, to w takim razie proponuję pozytywną… Tak? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Właśnie w związku z tym, że nie była w żadnym pakiecie, proponujemy aby odrzucić poprawkę nr 96. Ma ona charakter legislacyjny i przewiduje zastąpienie sformułowania „powinien zawierać” sformułowaniem „zawiera”. To jest właśnie sformułowanie, które było bardzo szczegółowo dyskutowane na posiedzeniu Komisji i podkomisji, rozważane w każdym przypadku i zostało uznane, że sformułowanie „powinien” jest ważne w postępowaniu sądowym.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Czyli jest propozycja negatywnej opinii? Tak, panie ministrze? Proponuję negatywną opinię o poprawce nr 96. Dziękuję bardzo. Uznaję, że mamy negatywną opinię.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 98. Dziękuję bardzo.

Jest propozycja, żeby głosować łącznie poprawki nr 99 i 167. Proponuję opinię pozytywną. Dziękuję bardzo. Uznaję, że mamy pozytywną opinię.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 100. Dziękuję bardzo.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 101. Dziękuję bardzo. Nie słyszę sprzeciwu.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 102. Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że mamy pozytywną opinię o poprawce nr 102.

Poprawkę nr 103 i 104 zaopiniowaliśmy wcześniej. Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 105. Dziękuję bardzo. Nie ma sprzeciwu.

Poprawka nr 106. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Biuro Legislacyjne stoi na stanowisku iż poprawka ma charakter legislacyjny. Jest to zmiana o charakterze redakcyjnym, która nie wnosi żadnej wartości normatywnej, ani redakcyjnej.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Czy proponuję pan opinię negatywną? Panie ministrze? Czyli też negatywna, w związku z tym proponuję negatywną opinię o poprawce nr 106. Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że mamy opinię negatywną o poprawce nr 106.

Poprawki nr 107, 108 i 109 już rozpatrzyliśmy. Proponuję, żebyśmy rozpatrzyli poprawkę nr 110 łącznie z poprawkami nr 123 i 181. Proponuję opinię pozytywną. Czy jest zgoda? Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że przyjęliśmy pozytywną opinię o tych trzech poprawkach.

Przechodzimy do poprawki nr 111. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

W opinii Biura Legislacyjnego poprawka ma jedynie charakter redakcyjny, który nie poprawia w żaden sposób tekstu, więc wnosimy o jej odrzucenie.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

W związku z tym proponuję negatywną opinię o poprawce nr 111. Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że mamy negatywną opinię o poprawce nr 111.

Proponuję pozytywną opinię o poprawkach nr 112. Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że mamy pozytywną opinię o poprawce nr 112.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 113 razem z poprawką nr 156. Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że mamy pozytywną opinię o obu poprawkach.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 116. Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że mamy opinię pozytywną.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 117. Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że mamy pozytywną opinię.

Proponuję, żebyśmy rozpatrzyli poprawkę nr 119 łącznie z poprawką nr 177. Proponuję opinię pozytywną o obu poprawkach. Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że mamy opinię pozytywną.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 120 razem z poprawką nr 188. Proponuję pozytywną opinię. Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że mamy pozytywną opinię.

Proponuję, żebyśmy rozpatrzyli poprawkę nr 121 łącznie z poprawką nr 179. Czy jest sprzeciw wobec poprawek? Nie ma, mamy opinię pozytywną.

Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 124? Nie ma. Uznaję, że mamy opinię pozytywną.

Proponuję opinię pozytywną o poprawce nr 127. Dziękuję bardzo.

Proponuję opinię pozytywną o poprawce nr 129. Dziękuję bardzo.

Proponuję opinię pozytywną o poprawce nr 130 łącznie z poprawką nr 229. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Panie przewodniczący, w opinii Biura Legislacyjnego poprawka polega jedynie na zmianie szyku oraz zmianie spójnika „lub" na „albo". W naszej opinii nie wnosi to żadnej poprawy, zarówno pod względem legislacyjnym, jak i normatywnym, więc prosimy o negatywną opinię.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

W takim razie proponuję negatywną opinię o poprawkach nr 130 i 229. Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że mamy opinię negatywną.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 132. Dziękuję bardzo.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 133. Dziękuję bardzo.

Jest propozycja, żebyśmy rozpatrzyli łącznie poprawki nr 135, 136 i 137. Proponuję opinię pozytywną. Dziękuję bardzo. Uznaję, że mamy pozytywną opinię o tych trzech poprawkach.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 138. Dziękuję bardzo.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 139. Tak, przepraszam. Razem z poprawką nr 235 i 244. Proponuję pozytywną opinię i łączne rozpatrzenie poprawek. Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że mamy pozytywną opinię.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 141. Dziękuję bardzo.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 142.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 143.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 144.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 145. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Biuro Legislacyjne proponuje, aby poprawkę nr 145 zaopiniować negatywnie z tego powodu, iż w projekcie, który wyszedł z Sejmu odesłanie do kodeksu zostało napisane zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nakazującymi podanie także pełnej daty uchwalenia danej ustawy.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Rozumiem, czyli proponujemy negatywną opinię o poprawce nr 145. Dziękuję bardzo.

Jest propozycja, żeby poprawkę nr 146 rozpatrzyć łącznie z poprawką nr 147, 212 i 261. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, dziękuję bardzo. Drobna korekta, otóż poprawka nr 212 na skutek oczywistej omyłki została już umieszczona w pierwszym bloku głosowań. W związku z czym będzie bez poprawki nr 212.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dobrze, rozumiem, ale proponujemy pozytywną opinię? W takim razie proponuję pozytywną opinię o tych poprawkach. Dziękuję bardzo.

Jest propozycja, żeby rozpatrzyć poprawkę nr 148 łącznie z poprawkami nr 163 i 249. Proponuję pozytywną opinię. Czy jest zgoda państwa posłów? Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że mamy pozytywną opinię. Dziękuję bardzo.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 149. Dziękuję bardzo.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 150. Dziękuję bardzo.

Poprawka nr 151. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

W opinii Biura Legislacyjnego poprawka ma charakter redakcyjny, który nie poprawia tekstu ustawy. Prosimy o…

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Negatywną opinię. Panie ministrze? Rozumiem, w związku z tym proponuję negatywną opinię o poprawce nr 151. Dziękuję bardzo. Nie słyszę sprzeciwu.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 153. Dziękuję bardzo.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 154 razem z poprawką nr 155 i 162. Dziękuję bardzo. Uznaję, że mamy pozytywną opinię.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 157. Dziękuję bardzo.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 159. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Wydaje się, że poprawka nr 159 ma jedynie legislacyjny charakter. Jeżeli stanowisko rządu też by to potwierdzało, to proponowalibyśmy odrzucenie poprawki. Naszym zdaniem w projekcie sejmowym było to lepiej rozwiązane, ponieważ usuwało wszelkie wątpliwości związane z interpretacją pojęcia „prowadzących działalność gospodarczą".

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Panie ministrze? Czyli proponujemy negatywną opinię o poprawce nr 159. Tak, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Panie przewodniczący, chcemy się jeszcze upewnić, że poprawka nr 157 została zaopiniowana…

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Pozytywnie. Tak, mam zaznaczone, że o poprawce nr 157 mamy pozytywną opinię. Nie ma sprzeciwu i tak mam zaznaczone. Proponuję negatywną opinię o poprawce nr 159. Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 160 razem z nr 161. Dziękuję bardzo. Mamy opinię pozytywną.

Teraz poprawka nr 169. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Należy zwrócić uwagę, że chociaż poprawka nr 169 może mieć charakter merytoryczny, to w związku z tym, iż była na ten temat przeprowadzona dyskusja na posiedzeniu podkomisji, a także Komisji, wydaje się, że należałoby rozważyć odrzucenie poprawki. Również z tego względu, iż w obecnie obowiązującym tekście znajduje się taki wyraz i powoduje on, że przepisy do których odsyła są zawężone tylko do ustawy – Prawo upadłościowe.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dobrze. Opinia negatywna, panie dyrektorze?

Zastępca dyrektora departamentu MS Andrzej Ryng:

Negatywna. Podzielamy opinię Biura, ponieważ Biuro Legislacyjne Senatu chyba rzeczywiście kierowało się tym, żeby nie było w tekście…

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Nie wiemy, czym się kierowało. Negatywna opinia?

Zastępca dyrektora departamentu MS Andrzej Ryng:

Negatywna.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dziękuję bardzo. To proponuję negatywną opinię. Dziękuję bardzo. Mamy negatywną opinię.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 170. Dziękuję bardzo.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 171. Dziękuję bardzo.

Poprawki nr 172, 173 i 174 są przyjęte.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 175. Dziękuję bardzo.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 176. Była?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tak, była w bloku przy okazji poprawki nr 10.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dobrze, to mi uciekło. W takim razie to już mamy. Czyli teraz poprawka nr 182?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Też była. W opinii Biura Legislacyjnego jest teraz poprawka nr 190, pozostałe już były.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Czyli poprawka nr 182 też była? Mogłem nie zaznaczyć.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Była łącznie głosowana.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dobrze, czyli już mamy. Przechodzimy do poprawki nr 190. Proponuję pozytywną opinię. Dziękuję bardzo.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 191. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jest uwaga Biura Legislacyjnego. Jeżeli chodzi o poprawkę nr 191, proponujemy zaopiniować ją negatywnie z tego względu, że w obecnie obowiązującym tekście jest takie usytuowanie ustępów, jakie wyszło z Sejmu. Natomiast zmiana kolejności ustępów wprowadzałaby jedynie zmianę o charakterze redakcyjnym i byłaby niezgodna z zasadą przyjętą w pracach nad tą, a także innymi ustawami, że jeżeli coś już jest zawarte w danej ustawie i nie budzi wątpliwości pod względem redakcyjnym, to w interesie adresatów nie dokonujemy zmian redakcyjnych.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dobrze, dziękuję bardzo. Proponuję negatywną opinię o poprawce nr 191. Dziękuję bardzo. Mamy opinię negatywną.

Poprawka nr 192, proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Też proponowalibyśmy rozważenie negatywnej opinii z tego względu, że w tym przypadku zastąpienie sformułowania „odrębnych ustaw" sformułowaniem „przepisów regulujących wykonywanie działalności wymagających koncesji, licencji albo zezwolenia" nic nie zmienia.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dobrze, rozumiem. Panie dyrektorze, negatywna opinia? Proponuję negatywną opinię o poprawce nr 192. Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 193. Dziękuję bardzo.

Poprawka nr 196. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Biuro Legislacyjne proponuje odrzucić poprawkę o czysto legislacyjnym charakterze z tego względu, iż już zostało przyjęte, że jeżeli mamy do czynienia z tylko jednym przepisem, to używamy liczby pojedynczej, a nie mnogiej.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dziękuję bardzo. Czyli proponujecie negatywną opinię? Panie ministrze? Proponuję negatywną opinię o poprawce nr 196. Dziękuję bardzo. Uznaję, że jest opinia negatywna.

Według moich notatek teraz jest poprawka nr 204. Proponuję pozytywną opinię. Dziękuję bardzo.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 205. Dziękuję bardzo.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 209. Nie? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Ze względu na to, iż poprawka ma jedynie na celu zmianę szyku artykułu, to proponujemy jej odrzucenie.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Panie ministrze? W takim razie proponuję negatywną opinię o poprawce nr 209. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo. Uznaję, że mamy negatywną opinię.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 214. Dziękuję bardzo.

Poprawka nr 215. Proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jest uwaga Biura Legislacyjnego. Pragniemy zwrócić uwagę, iż poprawkę należy zaopiniować negatywnie, ponieważ Senat popełnił błąd wskazując, że w art. 266a znajduje się ust. 3, a wydaje się, iż powinno chodzić o art. 266b. W związku z tym nie można postąpić inaczej, niż odrzucić poprawkę.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Panie ministrze? Proponuję negatywną opinię o poprawce nr 215. Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że mamy negatywną opinię.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 216. Dziękuję bardzo. Nie słyszę sprzeciwu.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 217. Dziękuję bardzo. Nie słyszę sprzeciwu.

Jest propozycja, żeby głosować łącznie poprawki nr 219 i 248. Proponuję opinię pozytywną. Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że mamy opinię pozytywną.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 220. Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 222. Dziękuję bardzo.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 223. Dziękuję bardzo.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 226. Dziękuję bardzo.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 227. Dziękuję bardzo.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 231.

Poprawka nr 232. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Proponujemy negatywne zaopiniowanie poprawki nr 232 z tego powodu, iż ma ona charakter redakcyjny, który nie wnosi nic do tekstu ustawy.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razi proponuję negatywną opinię o poprawce nr 232. Dziękuję bardzo.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 233. Dziękuję bardzo.

Poprawka nr 234. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Też proponujemy odrzucić tę poprawkę z tego względu, że mam charakter redakcyjny, który w naszej opinii nic nie poprawia.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Panie ministrze? Proponuję negatywną opinię o poprawce nr 234. Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że mamy opinię negatywną.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 237. Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że mamy pozytywną opinię.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 238. Dziękuję bardzo. Uznaję, że mamy opinię pozytywną.

Poprawka nr 240. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

W opinii Biura Legislacyjnego poprawka polega głównie na tym, że precyzyjne odesłanie do art. 2 zostaje zastąpione wyrazem „również". W naszej opinii wersja, która wyszła z Sejmu była bardziej precyzyjna i lepsza pod względem legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Proponuję negatywną opinię o poprawce nr 240. Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że mamy opinię negatywną.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 243. Dziękuję bardzo. Nie słyszę sprzeciwu.

Poprawka nr 247. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Ze względu na redakcyjny charakter, który nie wnosi żadnej poprawy, proponujemy odrzucenie poprawki.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Tak, „jest dokonana" a „są dokonane". Proponuję negatywną opinię o poprawce. Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że mamy negatywną opinię o poprawce nr 247.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 250. Dziękuję bardzo.

Jest propozycja, żeby rozpatrzyć łącznie poprawki nr 254 i 260. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Mamy wątpliwość, czy była rozpatrzona poprawka nr 252. Była?

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Tak, łącznie z poprawką nr 1. Mam ją wymienioną. W związku z tym proponuję pozytywną opinię. Proszę, panie mecenasie. Mam w bloku poprawki nr 251, 252 i 253 przy poprawce nr 1. W związku z tym mamy pozytywną opinię o poprawkach nr 254 i 260.

Teraz proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 256. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Ze względu na brak wartości merytorycznej, jak i redakcyjnej, proponujemy odrzucenie poprawki nr 256.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Panie ministrze? Proponuję negatywną opinię o poprawce nr 256. Czy jest sprzeciw? Nie ma, dziękuję.

Poprawka nr 257. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Też proponujemy odrzucić poprawkę z tego względu, iż formułka zastosowana w art. 436 pkt 2 przepisana jest z zasad techniki prawodawczej i według naszej opinii jest prawidłowa.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Proponuję negatywną opinię o poprawce nr 257. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, dziękuję bardzo.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 262. Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Proponuję pozytywną opinię o poprawce nr 263.

W związku z tym, panie mecenasie, czy potrzebujecie minutę, żeby sprawdzić czy wszystko jest? Proszę państwa posłów, mamy dobry czas. Proszę o chwilę technicznej przerwy, żeby Biuro Legislacyjne sprawdziło, czy wszystko jest, żebyśmy czegoś nie przeoczyli. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeżeli można byłoby prosić ze strony Biura Legislacyjnego o powrót do rozpatrzenia poprawki nr 252, ponieważ omyłkowo znalazła się w zestawie poprawek redakcyjnych do przyjęcia. Po analizie poprawki należy stwierdzić, że jest ona przeprowadzona w sposób błędny, tzn. nie zawiera wszelkich konsekwencji, które powinny znaleźć się w nowelizacji zawartej…

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Czyli proponuje pan, żeby wyłączyć ją z pierwszego bloku poprawek i rozpatrywać osobno?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tak, rozpatrzyć osobno i negatywnie.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

A, jeszcze w dodatku negatywnie. Rozumiem. W takim razie proponuję, żebyśmy rozpatrzyli poprawkę nr 252 osobno i dali jej opinię negatywną, czyli zmieniamy opinię, bo wcześniej mieliśmy o poprawce pozytywną opinię. Nie słyszę sprzeciwu państwa posłów, więc mamy negatywną opinię o poprawce nr 252. Dziękuję bardzo.

Panowie mecenasi, czy potrzebujecie jeszcze chwilkę? Pośpiech nie jest aż tak wskazany. Proponuję chwilkę zaczekać, abyście panowie dobrze sprawdzili, żeby nie trzeba było robić jutro dodatkowego posiedzenia w tej sprawie.

Jak panowie mecenasi, wszystko w porządku? Dobrze, w takim razie wyczerpaliśmy drugi punkt porządku. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą pozostała w dalszym ciągu pani poseł Ligia Krajewska. Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że pani poseł się zgadza i z radością przyjęła ten obowiązek.

Dziękuję bardzo panom mecenasom, bo to już ostatni etap, oraz panu ministrowi i wszystkim współpracownikom. Proszę? Tak, podkomisja, ale chyba nie ma posłów. Została tylko pani poseł Zesiuk, więc zostanie pani przewodniczącą podkomisji. Dobrze, w takim razie bardzo wszystkim dziękuję za pracę nad ustawą – Prawo restrukturyzacyjne, to naprawdę duża i ważna ustawa już teraz. Bardzo państwu dziękuję.

Zamykam posiedzenie Komisji.